

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

PARERE MOTIVATO EX ART. 180, COMMA II, L. FALL.

1. Premessa

Con ricorso depositato il 24 aprile 2019, la società "ALMA S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO" con sede legale (al tempo) in Roma, Via Giuseppe Palumbo n. 12, e sede amministrativa, direttiva ed operativa (ed oggi anche legale) in Napoli, Via Nuova Poggioreale n. 152, Codice Fiscale e Partita I.V.A.: 01429440934, numero di iscrizione al Registro delle Imprese di Roma: REA RM-1442796, ha depositato al Tribunale di Napoli ricorso con domanda di ammissione al concordato preventivo ai sensi dell'articolo 161 co 6 l.f., unitamente ai bilanci relativi agli ultimi tre esercizi (2015 – 2016 e 2017), alla bozza di situazione contabile al 31.12.2018 e all'elenco dei creditori aggiornato al 31.12.2018, riservandosi di presentare la proposta, il piano e la documentazione di cui ai commi secondo e terzo del citato art. 161, entro il termine fissato dal Tribunale.

Le funzioni di Advisor legale, per la redazione degli atti relativi alla procedura, sono state attribuite all'avv. prof. Mario Santaroni, all'avv. Fabrizio Imbardelli ed all'avv. Marco Santaroni.

La ricorrente ha affidato il ruolo di attestatore alla dottoressa Liliana Speranza, da Napoli, professionista iscritta all'ODCEC di Napoli, dotata dei requisiti richiesti dagli artt. 67, 3° comma, lettera d) e 28, 1° comma lettera b) l. fall. ed iscritta nel registro dei revisori legali.

Il dottor Paolo Longoni, da Napoli, dotato dei requisiti richiesti dagli artt. 67, 3° comma, lettera d) e 28, 1° comma lettera b) l. fall. ed iscritto nel registro dei

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

revisori legali, è invece stato incaricato dalla società Alma di redigere la Relazione di cui all'art. 160 co 2 l. f. e all'art. 182 *ter* co 1 l. f.

Con decreto del 24.04/03.05.2019 il Tribunale, ha ritenuto ammissibile il ricorso per concordato preventivo e, tra l'altro, ha:

1. Assegnato alla parte ricorrente termine di giorni 120, per la presentazione della proposta, del piano e della documentazione tutta di cui all'art. 161, II e III comma, l. fall.;
2. Nominato Commissario Giudiziale il prof. avv. Nicola Rascio;
3. Determinato in euro 50.000,00 la somma da accantonare per fronteggiare parte delle spese di giustizia, da depositare su di un conto corrente dedicato entro cinque giorni dalla comunicazione del presente decreto;
4. Disposto altresì che la ricorrente depositi, ogni trenta giorni, una relazione sull'attività compiuta ai fini della predisposizione della proposta e del piano.

La Società ha provveduto al deposito in cancelleria di un AC di € 50.000,00, ancorché all'indomani della scadenza del termine.

Con provvedimento del 22/23.05.2019, è stato nominato Coadiutore del Commissario Giudiziale, su richiesta di quest'ultimo, il dottor Massimo Zeno.

La debitrice ha depositato nei termini le periodiche relazioni informative ed esplicative sull'attività compiuta ai fini della predisposizione della proposta e del piano rimettendole al Commissario Giudiziale, per ogni opportuna verifica.

Le note informative depositate dalla debitrice non hanno consentito tuttavia una adeguata verifica di quanto manifestatosi nel periodo successivo alla presentazione del ricorso iniziale né, tantomeno, nel periodo precedente dal 01.01.2019 al 23.04.2019. Tanto è stato oggetto di ripetute segnalazioni nelle

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

relazioni rese dal Commissario e dal Coadiutore a commento di quelle presentate dalla debitrice (anche in ragione della conseguente limitazione della possibilità di rilevare la fattispecie di “esercizio dell’attività di impresa ... manifestamente dannoso” ex art. 186bis, ult. co., l.f.).

Il termine per il deposito di proposta e piano è stato prorogato di 60 gg. dal Tribunale con decreto 20.09.2019.

In data 21.11.2019 la debitrice ha dunque depositato la proposta e il piano di concordato con gli ulteriori documenti richiesti dalla legge.

In data 18.02.2020, ossia il giorno antecedente l’udienza di discussione del piano depositato in data 21.11.19, Alma depositava una seconda versione di proposta e piano, con i relativi allegati.

Il 13.03.2020 Alma depositava “Note a chiarimento e ad integrazione”, insieme ad una nuova (terza) versione di proposta e piano, in vista dell’udienza 19.03.2020, che però non poteva tenersi a causa della nota emergenza epidemiologica, subendo rinvio al 13.05.2020.

Con decreto del 13 maggio 2020, il Tribunale di Napoli ha ammesso alla procedura di Concordato Preventivo la società “ALMA S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO”, nominando Giudice Delegato il dottor Edmondo CACACE e Commissario Giudiziale il prof. avv. Nicola RASCIO.

Accettato l’incarico il C. G. ha proceduto, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 166 ed 88 l. f. alla notifica dell’estratto del decreto di ammissione alla procedura concordataria al PRA di Napoli per la trascrizione del decreto sui beni di proprietà e/o in godimento della debitrice (con la precisazione che, pure ai fini inventariali, sono state acquisite le visure PRA sul c.f. di Alma e riscontrate con i libretti di circolazione allegati all’istanza di

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

autorizzazione alla vendita 12.05.2020 e con i verbali di successiva consegna all'IVG incaricato).

Non sono emersi invece, dalle visure ipocatastali effettuate su base nazionale, immobili di proprietà di ALMA (né atti di disposizione della stessa ALMA relativi a beni immobili).

Quanto ai beni mobili non registrati, ai fini inventariali sono stati acquisiti gli inventari (con stima) redatti dall'IVG (allegati all'istanza di autorizzazione alla vendita del 03.02.2020).

Con ulteriore decreto del 13.05.2020 il Tribunale ha autorizzato, tra l'altro, per i soli dipendenti ed ex dipendenti, creditori privilegiati, che le comunicazioni di cui all'art. 171 l.f., fossero effettuate mediante inserzioni sui quotidiani nazionali Corriere della Sera e Repubblica (nonché mediante inserzione sul sito della debitrice e circolarizzazione presso le organizzazioni di categoria).

Con provvedimento del 28.05.2020 il Giudice Delegato ha nominato Coadiutore del Commissario Giudiziale il dottor Massimo Zeno, ed ha dettato precisazioni circa le modalità di esecuzione delle pubblicazioni di legge.

Il ricorso, la proposta ed il piano concordatario, in uno ai relativi allegati, nonché il decreto 13.05.2020 e quelli successivi del 27 e del 28.05.2020, sono pubblicati per esteso, insieme agli altri documenti rilevanti, sul "Portale dei Creditori Fallco", nella parte ad accesso libero, raggiungibile anche mediante il link diretto:

<http://www.portalecreditori.it/procedura?id=a1M3IEZLKN>

Non sono state depositate proposte di concordato concorrenti di cui all'art. 163 l. f.

Il C.G. attenendosi a quanto disposto dall'art. 171 l.f. ha proceduto, insieme al Coadiutore:

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

1. alla verifica dell'elenco dei creditori e dei debitori con la scorta delle scritture contabili e delle ulteriori informazioni assunte dalla debitrice, invitando, inoltre, a mezzo pec, i creditori ed i debitori a comunicare il proprio credito/debito formatosi nei confronti della società "ALMA S.P.A. - AGENZIA PER IL LAVORO" anche al fine di verificare eventuali discordanze;
2. ad effettuare la pubblicità del decreto di ammissione alla procedura di concordato preventivo sui quotidiani nazionali Corriere della Sera e Repubblica (giusta decreto del 13.05.20).

Le pubblicazioni sono state eseguite sui quotidiani "La Repubblica" ed il "Corriere della Sera" a tiratura nazionale il 12.07.2020 ed a tiratura locale il 04.07.2020.

Nelle comunicazioni ai creditori in merito alla modalità e tempistica di comunicazione delle ragioni di credito è stato richiesto, per agevolare l'esame della situazione debitoria, di comunicare (possibilmente entro il 31 luglio 2020) la dichiarazione di credito, ovvero importo, composizione e tipologia del credito vantato, alla data del 24 aprile 2019 (data di "cristallizzazione"), sempre che non si tratti di crediti sorti successivamente ed eventualmente assistiti dalla prededuzione (se possibile anche allegando un estratto conto relativo alla posizione creditoria, specificando l'ammontare del credito per capitale ed interessi legali calcolati alla data del 24 aprile 2019, i titoli costitutivi del credito ed eventuali cause di prelazione), precisando che la dichiarazione di credito doveva essere inviata all'indirizzo pec della procedura.

I creditori sono stati informati che il termine del 31 luglio 2020 era dettato esclusivamente da ragioni operative ai fini dei necessari riscontri contabili e

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

pertanto in caso di mancata tempestiva comunicazione nei termini, ai fini delle votazioni, sarebbero stati assunti i saldi presenti nel piano e/o risultanti dalle scritture contabili della società debitrice. Ciononostante, le dichiarazioni di credito di maggior rilievo (ad esempio – semplificativo e non esaustivo – AdE ed INPS), pervenute oltre la data indicata, sono state, comunque, esaminate e confrontate con i dati esposti dalla debitrice nel piano concordatario ed i chiarimenti alla stessa formulati, se forniti.

Nel caso di crediti assistiti da cause legittime di prelazione, oltre la quantificazione del credito così come indicato, il creditore avrebbe dovuto fornire idonea documentazione a supporto da far pervenire al Commissario Giudiziale, all'indirizzo pec della procedura, nello stesso termine.

Non sempre le dichiarazioni di credito sono supportate da documentazione comprovante la richiesta.

In merito all'adunanza dei creditori, i destinatari delle comunicazioni sono stati resi edotti del luogo e della data fissata dal Tribunale e della circostanza che possono partecipare all'adunanza tutti i creditori, mentre il voto spetta solo ai creditori chirografari o ai creditori privilegiati, pignorati e ipotecari che rinuncino in tutto o in parte alla prelazione.

I creditori sono stati informati, inoltre, che il voto poteva essere espresso nel corso dell'adunanza o mediante dichiarazione, facendola pervenire alla Procedura e, per essa, al Commissario Giudiziale in qualsiasi momento, ma non oltre il termine scadente alla fine del ventesimo giorno successivo alla chiusura dell'adunanza a mezzo posta elettronica all'indirizzo pec della Procedura.

Ancora, sono stati resi edotti che all'adunanza ciascun creditore poteva intervenire e votare personalmente, oppure farsi rappresentare da un delegato

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

(che non potrà essere il Commissario Giudiziale o il suo Coadiutore), con procura. La partecipazione non è obbligatoria ed il voto può essere espresso per corrispondenza da inviare al Commissario Giudiziale al recapito pec della procedura.

Il Commissario Giudiziale ha invitato, infine, tutti i creditori ad esprimere il proprio voto solo dopo aver preso visione della relazione ex art. 172 l.f., ovvero dopo aver partecipato all'adunanza.

In data 09.12.2020 il C.G. ha depositato la Relazione ex art. 172 l.f. relativa alla versione del piano e della proposta di concordato del 07.05.2020 (**[ALL. A]**, cui si rinvia).

In data 13.12.2020 il C.G. ha depositato una Relazione integrativa (**[ALL. B]**, cui si rinvia), per dare conto sia della nuova versione del piano e della proposta di concordato presentata da Alma in data 07.12.2020, sia delle successive “Osservazioni alla relazione ex art. 172 L.F.”, depositate da Alma in data 12.12.2020.

In data 28.12.2021 ha depositato un'ulteriore Relazione integrativa (**[ALL. C]**, cui si rinvia), per dare conto delle “Ulteriori osservazioni alla relazione ex art. 172 L.F.” depositate da Alma in data 15.12.2020;

In data 27.01.2021, in vista dell'adunanza del 28.01.2021, ha depositato un'ulteriore Relazione (**[ALL. D]**, cui si rinvia), per l'aggiornamento alla relazione ex art. 172. l.f..

In data 28.01.2021 innanzi al Giudice Delegato si è tenuta l'adunanza dei creditori.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Con provvedimento del 05.01.2021 il Tribunale così disponeva: “*Dispone che il Commissario Giudiziale relazioni sull’esito del voto dei creditori, la cui adunanza è fissata per il giorno 28 gennaio 2021*”.

In data 17.02.2021 sono decorsi i termini di cui all’art. 178, co. 4, l.f. ed in data 11.03.2021 il C. G. ha depositato relazione sulle operazioni di voto (**[ALL. E]**, cui si rinvia).

Con provvedimento del 12.03.21 il Tribunale ha disposto anzitutto l’udienza collegiale del 31 marzo 2021 per la comparizione delle parti e del Commissario Giudiziale; inoltre, la pubblicazione del provvedimento ai sensi dell’art. 17 l.f. e la sua notifica dalla parte proponente al Commissario Giudiziale e ai creditori dissenzienti; ancora, il deposito, entro dieci giorni prima dell’udienza, del parere del C.G. ai sensi dell’art. 180 II co. l.f.

Tanto premesso, il sottoscritto prof. avv. Nicola Rascio, Commissario Giudiziale, in uno al Coadiutore dottor Massimo Zeno, presenta il

PARERE MOTIVATO EX ART.180, COMMA II, L.F.

anche al fine di fornire a codesto On.le Tribunale elementi di conoscenza e valutazione circa la sussistenza delle condizioni per far luogo all’omologazione. Il tutto riportandosi a quanto già dedotto nel corso della Procedura ed in particolare alla propria relazione ex art. 172 l.f. ed alle successive integrazioni (queste e quella menzionate in premessa e comunque qui allegate), a proposito dei presupposti di ammissibilità della proposta concordataria.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

2. Atti in frode

Il legislatore ha previsto e voluto reprimere con la revoca dell'ammissione al concordato, il compimento di atti "anomali" compiuti dal debitore, consistenti in "atti di frode", che il debitore tenta di perpetrare con la domanda di concordato o nel corso della procedura, così fornendo una falsa rappresentazione delle condizioni di ammissibilità al concordato.

Gli atti di frode possono consistere sia nell'attribuzione, fattasi dall'imprenditore, di attività inesistenti (aumento dell'attivo) con il dolo specifico di ottenere l'ammissione alla procedura, sia nella dolosa omissione della denuncia di uno o più crediti (diminuzione del passivo), sia nella simulazione di crediti altrui, vantati nei confronti dello stesso debitore, inesistenti in tutto o in parte (aumento del passivo) con il dolo specifico di influire sulla formazione delle maggioranze.

Altri atti di frode possono consistere anche in gravi omissioni informative da parte del debitore, tra cui, ad esempio, non descrivere nel ricorso per ammissione alla procedura di concordato preventivo pregresse condotte (depauperative) o celare ai creditori l'esistenza di controversie giudiziarie, avvisi di accertamento e contenziosi fiscali.

Con la relazione ex art. 172 l.f., il C.G. ha evidenziato, sulla scorta delle notizie fornite ed acquisite, di non aver riscontrato condotte rientranti nel paradigma di cui all'art. 173 l.f. quali atti di frode.

Nelle more, invero, non sono emersi fatti ulteriori.

3. Atti non autorizzati

Il legislatore ha previsto e voluto reprimere con la revoca dell'ammissione al concordato il compimento di "atti non autorizzati", ovvero di atti che il debitore,

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

privo delle autorizzazioni ex art. 167 L.F. del G.D. (ovvero del Tribunale, ex art. 161, 7° comma, L.F.), ha compiuto durante la procedura. Quali atti soggetti ad autorizzazione, la norma individua i mutui, anche sotto forma cambiaria, le transazioni, i compromessi, le alienazioni di beni immobili, le concessioni di ipoteche o di pegno, le fidejussioni, le rinunzie alle liti, le ricognizioni di diritti di terzi, le cancellazioni di ipoteche, le restituzioni di pegni, le accettazioni di eredità e di donazioni e, in genere, gli atti eccedenti l'ordinaria amministrazione. Infatti, l'elencazione non ha carattere tassativo, per cui deve ritenersi necessaria l'autorizzazione in parola per tutti gli atti di straordinaria amministrazione, ove tale categoria si ricava a contrario da quella degli atti di ordinaria amministrazione, che consistono in atti attinenti la conservazione ed il miglioramento del patrimonio del debitore e che appaiono normali rispetto alla gestione ed alla dimensione del patrimonio stesso.

Da quanto conosciuto ed esaminato dagli scriventi, non emergono, allo stato, eventuali o potenziali "atti non autorizzati" indicati dalla norma, né alcuna esplicitazione o sollecitazione è pervenuta, in tal senso, da alcuno.

4. Parere sulla fattibilità e convenienza della proposta

Il Commissario Giudiziale nel riportarsi integralmente a quanto già esposto nel corso dell'*iter* concordatario, e segnatamente nella propria relazione ex art. 172 l.f. ed alle successive integrazioni, di seguito riporta, per facilità di lettura, parte di quanto già esposto nei documenti agli atti (e comunque qui allegati).

4.1. Sintesi della proposta concordataria

Ad integrazione e specificazione della proposta già formulata, con le "Note ad

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

integrazione del ricorso ex artt. 161 e 186 bis l.f." depositate il 07.12.2020, Alma,

attraverso:

- a) l'utilizzo delle attuali disponibilità liquide;
- b) l'incasso dei crediti di natura commerciale e verso terzi;
- c) la dismissione dei beni ritenuti non funzionali alla prosecuzione dell'attività d'impresa;
- d) l'apporto in aumento di capitale di euro 4.548.689,14 da parte di Quojobis S.p.A. (già Promec Work S.p.A.) aggiudicataria della procedura competitiva ex art. 163-bis L.F.;
- e) i flussi di cassa da continuità aziendale possibili anche grazie al supporto della affittuaria Quojobis S.p.A. (già Promec Work);
- f) lo svincolo da parte della Procura di Napoli (in realtà della Procura di Napoli e di quella di Milano), subordinatamente all'omologa della procedura di concordato preventivo, delle somme sequestrate giacenti sui conti correnti di ALMA che – unitamente a quelle già trasferite al FUG – per complessivi euro 13 milioni circa, saranno oggetto di compensazione con il debito tributario senza alterare il vincolo di destinazione in favore dell'Erario di quanto sequestrato con la richiamata misura cautelare;
- g) lo svincolo da parte delle Procura di Napoli, subordinatamente all'omologa della procedura di concordato preventivo, dei beni sequestrati (in parte trattasi di denaro contante e titoli) ai Signori Francesco Barbarino e Luigi Scavone che, con separata comunicazione si sono impegnati, condizionatamente all'omologa della procedura di concordato preventivo, a rinunciare definitivamente a tali beni, indipendentemente dall'esito del procedimento penale pendente, a beneficio della procedura di concordato

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

preventivo di ALMA e di altre società del Gruppo per le quali è previsto analogo percorso di risanamento. I beni sequestrati ai Sig.ri Barbarino e Scavone, ammontanti a complessivi euro 11,2 milioni circa, saranno destinati alla procedura concordataria *de qua* per circa 7,651 milioni. Tale apporto, estraneo al patrimonio della società, è da considerarsi finanza esterna e sarà destinato al pagamento del debito tributario per la quota degradata a chirografo (privilegio incapiente) allocata in apposita classe (classe 1) come previsto dall'art. 182-ter L.F. senza quindi alterare il vincolo di destinazione in favore dell'Erario di quanto sequestrato con la richiamata misura cautelare;

- h)** lo svincolo da parte delle Procura di Napoli, subordinatamente all'omologa della procedura di concordato preventivo, dei beni sequestrati al Signor Stefano Paloni che con istanza depositata per il tramite del proprio difensore (Avv. Matteo De Luca) lo scorso 23.1.2020 indirizzata alla Procura di Napoli ha chiesto che i beni e le somme allo stesso sequestrate per un controvalore di euro 104.274,23 *“siano devoluti alla procedura di concordato preventivo della ALMA S.p.A. – Agenzia per il lavoro, in persona del Commissario Giudiziale e, tramite lo stesso Concordato Preventivo, a deconto e/o soddisfazione del maggior credito vantato dall'Erario verso la predetta società debitrice con ovvia e contestuale rinunzia a qualsivoglia ripetizione nei confronti di Alma S.p.A. (con la specifica prescrizione ... della destinazione esclusiva al pagamento dei debiti erariali”*. Anche tale apporto, unitamente a quello di cui al punto precedente, è quindi da considerarsi finanza esterna destinata al pagamento del debito tributario per la quota degradata a chirografo (privilegio incapiente) allocata in apposita classe (classe 1) come previsto dall'art. 182-ter L.F.;

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

i) l'apporto di finanza terza da parte del socio Altea S.r.l., a titolo di contributo a fondo perduto, per complessivi euro 474.114 (importo all'attualità già integralmente garantito da Altea mediante consegna al Commissario Giudiziale di assegni circolari di pari importo) finalizzato al soddisfacimento dei creditori chirografari *ab origine* allocati nella classe 2 e dei debiti previdenziali degradati a chirografo allocati in apposita classe (classe 3), come previsto dall'art. 182-ter L.F., nell'ambito della proposta di trattamento dei debiti previdenziali e assistenziali;

propone ai creditori sociali **il pagamento:**

- integrale delle spese di procedura, delle spese tecnico-legali e delle spese di funzionamento della società sino alla completa esecuzione del concordato;
- integrale dei debiti con privilegio generale ex artt. 2751 bis nn. 1, 2 e 5 c.c.;
- integrale del debito tributario privilegiato ai sensi degli artt. 2752 e 2758 c.c. sino alla concorrenza di euro 13.588.766 da effettuarsi mediante assegnazione delle somme sequestrate ad ALMA e trasferite al FUG, previo svincolo delle stesse da parte della Procura di Napoli, subordinatamente all'omologa del concordato preventivo e nel pieno rispetto del vincolo di destinazione di tali somme al creditore erariale
- integrale dei debiti previdenziali ed assistenziali con privilegio generale ex art. 2753, 2754 c.c. sino alla concorrenza dell'importo di euro 29.169.522, importo determinato sulla base della relazione ex art. 160 II c. L.F. e 182-ter I c. L.F. nonché sugli ulteriori attivi patrimoniali costituiti dai flussi derivanti dalla continuità aziendale e dagli apporti di finanza in aumento di capitale, nel rispetto dell'ordine dei privilegi;

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

- in misura pari al 1,19% dei debiti chirografari, collocati nella “classe 1” (privilegiati erariali degradati);
- in misura pari al 1,19% dei debiti chirografari, diversi dall’erario degradato allocato in classe 1, comprensivi dei debiti per rivalsa IVA ex art. 2758 co. 2 c.c. degradati al rango chirografo per incapacienza dei beni sui quali far valere il privilegio speciale tenuto conto delle risultanze della relazione ex art. 160 II c. L.F. del Dott. Paolo Longoni, collocati nella “classe 2”;
- in misura pari al 1,19% dei debiti previdenziali degradati a chirografo, collocati nella classe (obbligatoria) 3, nell’ambito del trattamento dei debiti previdenziali ex art. 182-ter L.F.;

oltre agli **eventuali miglioramenti derivanti da:**

- incremento dell’attivo a seguito dei possibili maggiori incassi dei crediti commerciali rispetto ai valori prudenzialmente indicati nel piano;
- maggiori flussi da continuità aziendale connessi alla quota variabile del canone di affitto d’azienda che prudenzialmente, ai fini del piano, non è stata valorizzata;
- minori passività connesse al mancato rilascio dei fondi rischi prudenzialmente stanziati;

precisando che tali elementi rappresentano *upside* potenziali che andranno a beneficio del ceto creditorio, nel rispetto delle regole del concorso, consentendone un maggiore o più tempestivo soddisfacimento.

Ed aggiungendo, infine, che ad ulteriore beneficio dei creditori sono destinati i proventi incassati (ed eventualmente da incassare) derivanti dai contratti di leasing non valorizzati nel piano modificato (07.12.2020), descritti a pag. 33 e ss. dello stesso ed oggetto, a seconda dei casi, di cessione ovvero di riscatto con

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

successiva liquidazione dei beni riscattati.

L'ultima versione del piano e della proposta si fondano sulle seguenti rappresentazioni di attivo e passivo concordatario, risultanti dalle tabelle esposte alle pp. 105 e 106 della "Integrazione al piano di concordato con continuità aziendale":

| ATTIVO | Saldo contabile al 24.4.19 | Rettifiche/compensazioni adeguamento importi piano | Valore di realizzo | Assegnazione somme sequestrate all'erario | Valore di realizzo (netto somme FUG) |
|--|----------------------------|--|--------------------|---|--------------------------------------|
| Immobilizzazioni | | | | | |
| Immobilizzazioni immateriali | 87.186 | - | 87.186 | - | - |
| Immobilizzazioni materiali | 211.584 | - | 66.168 | 145.416 | 145.416 |
| Immobilizzazioni finanziarie | 4.375.672 | - | 189.674 | 4.185.998 | 4.185.998 |
| Totale Immobilizzazioni | 4.674.443 | - | 343.029 | 4.331.414 | 4.331.414 |
| Attivo circolante | | | | | |
| Crediti commerciali | 61.719.949 | - | 25.511 | 61.694.437 | 61.694.437 |
| Crediti tributari | - | - | - | - | - |
| Altri crediti | 15.307.734 | - | 1.192.753 | 14.114.981 | 13.588.766 |
| Disponibilità liquide | 1.163.183 | - | - | 1.163.183 | 1.163.183 |
| Totale attivo circolante | 78.190.865 | - | 1.218.265 | 76.972.601 | 63.383.835 |
| Ratei e risconti attivi | 449.571 | - | 449.571 | - | - |
| TOTALE ATTIVO PATRIMONIALE | 83.314.879 | - | 2.010.865 | 81.304.015 | - 13.588.766 |
| AUMENTO DI CAPITALE | | | | 4.548.689 | 4.548.689 |
| FLUSSI CONTINUITA' AZIENDALE | | | | 282.042 | 282.042 |
| TOTALE ATTIVO SOCIETA' | 83.314.879 | - | 2.010.865 | 86.134.746 | - 13.588.766 |
| FINANZA ESTERNA | | | | | |
| APPORTI SOCI DISSEQUESTRO PER ERARIO (TR. FISCALE) | | | | 7.755.328 | 7.755.328 |
| NUOVA FINANZA PER ALTRI CHIRO | | | | 330.255,89 | 330.256 |
| NUOVA FINANZA PER TRANSAZIONE PREVIDENZIALE | | | | 143.858 | 143.858 |
| TOTALE FINANZA ESTERNA | - | - | - | 8.229.442 | - 8.229.442 |
| TOTALE ATTIVO CONCORDATARIO | 83.314.879 | | | 94.364.188 | 80.775.422 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| PASSIVO CONCORDATARIO LORDO FUG | Prededuzione | Privilegiati | Chirografari | | | Postergati | TOTALE |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------------|
| | | | Classe 1 1,19% | Classe 2 1,19% | Classe 3 1,19% | | |
| SPESE DI GIUSTIZIA | 799.951 | - | - | - | - | - | 799.951 |
| ONERI PREDEDUCIBILI | 995.598 | - | - | - | - | - | 995.598 |
| FONDO RISCHI CONTINUITA' | 7.561.791 | - | - | - | - | - | 7.561.791 |
| FONDO RISCHI GENERICO | 6.000.000 | 2.000.000 | - | 5.000.000 | - | - | 13.000.000 |
| FONDO TFR | - | 7.848.452 | - | - | - | - | 7.848.452 |
| DEBITI VERSO FORNITORI | - | 275.026 | - | 8.330.244 | - | - | 8.605.270 |
| DEBITI VERSO BANCHE | - | - | - | 1.804.041 | - | - | 1.804.041 |
| DEBITI INFRAGRUPPO | - | - | - | 410.000 | - | - | 410.000 |
| DEBITI TRIBUTARI | - | 13.588.766 | 654.353.393 | 1.432.974 | - | - | 669.375.133 |
| DEBITI PREVIDENZIALI | - | 29.169.522 | - | 5.840.758 | 12.138.003 | - | 47.148.282 |
| ALTRI DEBITI | - | 17.895.640 | - | 5.047.221 | - | 71.564 | 23.014.425 |
| TOTALE | 15.357.340 | 70.777.406 | 654.353.393 | 27.865.237 | 12.138.003 | 71.564 | 780.562.942 |

Così che, al netto della somma di € 13.588.766 già sequestrata e destinata ex art. 85 d.a. c.p.p. al pagamento del debito tributario, questa è la sintesi della proposta concordataria 07.12.2020 (pp. 107-108):

| SINTESI PROPOSTA CONCORDATARIA | | | |
|---|--|----------------|-------------------|
| Realizzo attivo patrimoniale | | | 67.715.248 |
| Aumento di capitale | | | 4.548.689 |
| Flussi attesi da continuità aziendale | | | 282.042 |
| ATTIVO REALIZZABILE | | | 72.545.980 |
| | | % sodd. | |
| PREDEDUZIONE | | 100% | - 15.357.340 |
| PRIVILEGIATI ANTE PREVIDENZA | | 100% | - 28.019.118 |
| RESIDUO PER PREVIDENZA | | 4,46% | 29.169.522 |
| RIPARTO PER PREVIDENZA CAPIENTE PRIVILEGIO | | | - 29.169.522 |

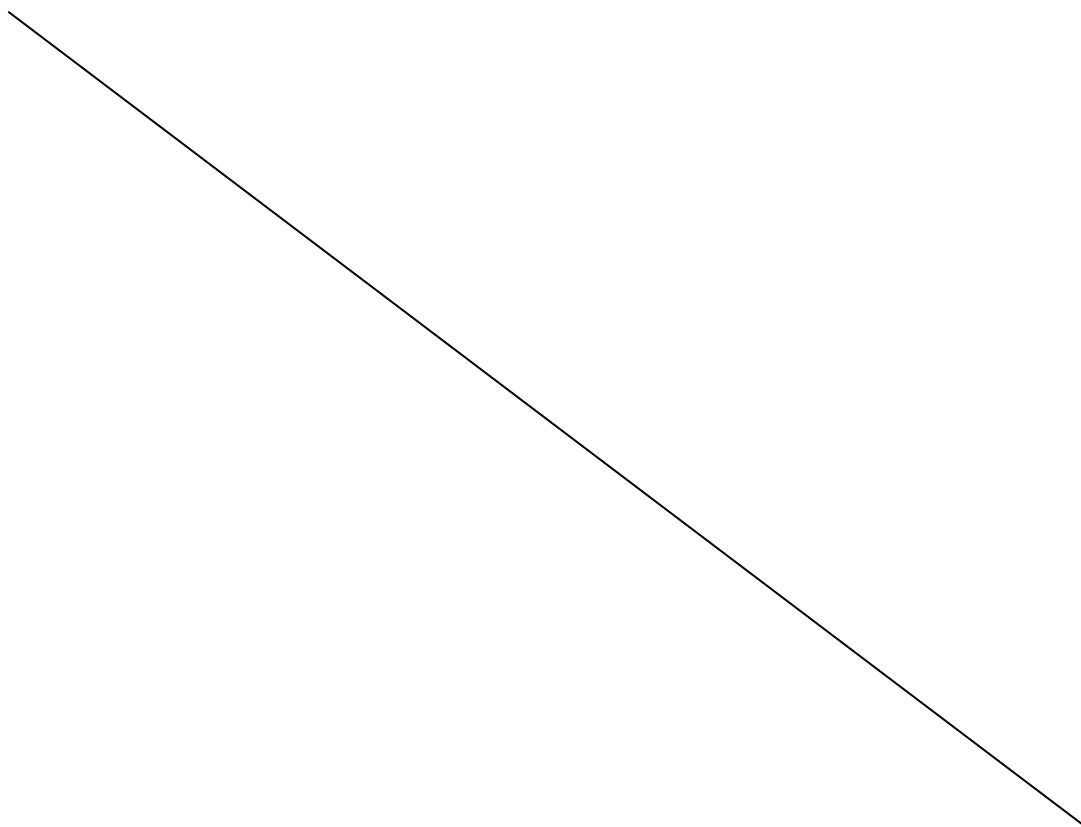
Concordato Preventivo ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
 Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
 Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
 Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| | | | | | |
|---|--|-------------|-------|---|-----------|
| RESIDUO PER CHIROGRAFARI DA PATRIMONIO SOCIALE | | | | | - |
| Nuova Finanza per erario degradato Scavone - Barbarino - Paloni | | | | | 7.755.328 |
| CHIROGRAFO ERARIO DEGRADATO (CLASSE 1) | | 654.353.393 | 1,19% | - | 7.755.328 |
| Nuova Finanza per altri chirografari | | | | | 330.256 |
| CHIROGRAFO NATURALE (CLASSE 2) | | 27.865.237 | 1,19% | - | 330.256 |
| Nuova Finanza per previdenza degradata | | | | | 143.858 |
| CHIROGRAFO PREVIDENZA DEGRADATO (CLASSE 3) | | 12.138.003 | 1,19% | - | 143.858 |

4.2. Tempi di adempimento della proposta

Le tabelle riportate alle pagine 113 e ss. del piano concordatario (nella più recente versione del 07.12.2020), di seguito riprodotte, espongono il piano dei pagamenti che si prevede di concludere “entro 50 mesi dalla definitività dell’omologa”:



Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| Piano incassi e pagamenti | 25 Aprile 2019 - 30 Giugno 2019 | Dicembre 2019E | Giugno 2020E | Omologa Definitiva | Entro 6 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 12 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 18 mesi dalla definitività dell'omologa |
|---|------------------------------------|--------------------|------------------|-----------------------|--|---|---|
| Flussi di cassa continuità diretta | | | | | | | |
| Cassa iniziale | 1.163.183 | | | | | | |
| EBITDA | - 3.360.637 | - 3.638.736 | - 404.434 | - 157.984 | 48.851 | 48.851 | 48.851 |
| Utilizzo fondo rischi cont. Impresa | 3.360.637 | 3.638.736 | 404.434 | 157.984 | - | - | - |
| Imposte | - | - | - | - 10.984 | - | - 24.461 | - |
| Flusso di cassa continuità | 1.163.183 | 0 | 0 | 10.984 | 48.851 | 24.390 | 48.851 |
| Cessione beni mobili | - | - | 145.416 | - | - | - | - |
| Incassi crediti commerciali | 10.566.432 | 8.003.142 | 3.345.845 | 19.089.432 | 11.798.929 | 6.581.105 | 2.309.552 |
| Incassi titoli e crediti immobilizzati | - | - | - | 1.115.298 | - | 2.500.000 | - |
| Incassi crediti verso altri | - | - | - | - | - | 1.096.914 | - |
| Svincolo/incasso crediti FUG | - | - | - | 13.588.766 | - | - | - |
| Aumento di capitale/cessione azienda | - | - | - | - | 598.586 | 568.586 | 568.586 |
| TOTALE INCASSI | 11.729.615 | 8.003.142 | 3.491.261 | 33.782.512 | 12.446.367 | 10.770.995 | 2.926.990 |
| Prededuzione | | | | | | | |
| Spese di giustizia | - 50.000 | - 150.000 | - | - 66.661 | - 66.661 | - 66.661 | - 66.661 |
| Oneri prededucibili | - | - 497.799 | - | - 497.799 | - | - | - |
| Fondo rischi prededucibile | - 3.360.637 | - 3.638.736 | - 404.434 | - 824.651 | - 666.667 | - 666.667 | - 666.667 |
| Totale prededuzione | - 3.410.637 | - 4.286.535 | - 404.434 | - 1.389.111 | - 733.328 | - 733.328 | - 733.328 |
| Privilegio | | | | | | | |
| TFR | - | - | - | - | - | 7.848.452 | - |
| Fondo rischi generico | - | - | - | - 222.222 | - 222.222 | - 222.222 | - 222.222 |
| Debiti verso altri | - 6.677.615 | - | - | - | - | 11.218.025 | - |
| Debiti verso fornitori | - | - | - | - | - | 275.026 | - |
| Debiti previdenziali | - | - | - | - | - | 4.167.075 | - 4.167.075 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
 Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
 Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
 Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| | | | | | | | | |
|--|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Debiti tributari quota capiente | - | - | - | - | 13.588.766 | - | - | - |
| Totale pagamento privilegiati | - | 6.677.615 | - | - | 13.810.988 | - | 222.222 | - |
| Nuova finanza per chirografari classe 1 | - | - | - | - | - | - | 775.533 | 775.533 |
| Chirografari classe 1 (obbligatoria erario) | | | | | | | | |
| Erario degradato | - | - | - | - | - | - | 775.533 | 775.533 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 1 | - | - | - | - | - | - | 775.533 | 775.533 |
| Nuova finanza per chirografari classe 2 | - | - | - | - | - | - | 33.026 | 33.026 |
| Chirografari classe 2 (altri chirografari) | | | | | | | | |
| Fondo rischi generico | - | - | - | - | - | - | 5.926 | 5.926 |
| Debiti verso fornitori | - | - | - | - | - | - | 9.873 | 9.873 |
| Debiti verso banche | - | - | - | - | - | - | 2.138 | 2.138 |
| Debiti infragruppo | - | - | - | - | - | - | 486 | 486 |
| Debiti tributari | - | - | - | - | - | - | 1.698 | 1.698 |
| Debiti previdenziali | - | - | - | - | - | - | 6.922 | 6.922 |
| Debiti verso altri | - | - | - | - | - | - | 5.982 | 5.982 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 2 | - | - | - | - | - | - | 33.026 | 33.026 |
| Nuova finanza per chirografari classe 3 | - | - | - | - | - | - | 20.140 | 20.140 |
| Chirografari classe 3 (obbligatoria previdenza) | | | | | | | | |
| Previdenza degradata | - | - | - | - | - | - | 20.140 | 20.140 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 3 | - | - | - | - | - | - | 20.140 | 20.140 |
| TOTALE PAGAMENTI | - | 10.088.252 | - | 4.286.535 | - | 404.434 | - | 15.200.100 |
| | | | | | | | 955.550 | - |
| | | | | | | | 25.292.826 | - |
| | | | | | | | | 5.951.323 |
| FLUSSI DI CASSA DI PERIODO | 1.641.363 | 3.716.608 | 3.086.828 | 18.582.412 | 11.490.817 | - | 13.693.132 | - |
| | | | | | | | | 2.195.635 |
| FLUSSI DI CASSA CUMULATO | 1.641.363 | 5.357.970 | 8.444.798 | 27.027.210 | 38.518.027 | | 24.824.895 | 22.629.260 |
| ACCANTONAMENTI PREDEDUZIONE IMPEGNI SUCCESSIVI OMOLOGA | | | | - | 5.866.623 | - | - | - |
| ACCANTONAMENTI PRIVILEGIATI IMPEGNI SUCCESSIVI OMOLOGA | | | | - | 1.777.778 | - | - | - |
| RILASCIO IMPEGNI SUCCESSIVI (PREDEDUCIBILI) | | | | - | | 733.328 | 733.328 | 733.328 |
| RILASCIO IMPEGNI SUCCESSIVI (PRIVILEGIATI) | | | | - | | 222.222 | 222.222 | 222.222 |
| FLUSSI NETTI ACCANTONAMNTI IMP. SUCC. PRED. E PRIV. | | | | 19.382.809 | 31.829.176 | 19.091.594 | | 17.851.509 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
 Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
 Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
 Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| Piano incassi e pagamenti | Entro 24 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 30 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 36 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 42 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 48 mesi dalla definitività dell'omologa | Entro 50 mesi dalla definitività dell'omologa | TOTALE |
|--|---|---|---|---|---|---|-------------------|
| Flussi di cassa continuità diretta | | | | | | | |
| Cassa iniziale | | | | | | | 1.163.183 |
| EBITDA | 48.851 | 48.851 | 48.851 | 48.851 | 48.851 | 16.284 | 7.154.696 |
| Utilizzo fondo rischi cont. Impresa | - | - | - | - | - | - | 7.561.791 |
| Imposte | 24.461 | - | 24.461 | - | 24.461 | - | 125.053 |
| Flusso di cassa continuità | 24.390 | 48.851 | 24.390 | 48.851 | 24.390 | 60 | 1.445.225 |
| Cessione beni mobili | - | - | - | - | - | - | 145.416 |
| Incassi crediti commerciali | - | - | - | - | - | - | 61.694.437 |
| Incassi titoli e crediti immobilizzati | - | - | - | - | - | - | 3.615.298 |
| Incassi crediti verso altri | - | - | - | - | - | - | 1.096.914 |
| Svincolo/incasso crediti FUG | - | - | - | - | - | - | 13.588.766 |
| Aumento di capitale/cessione azienda | 568.586 | 568.586 | 568.586 | 568.586 | 568.586 | - | 4.578.689 |
| TOTALE INCASSI | 592.976 | 617.438 | 592.976 | 617.438 | 592.976 | 60 | 86.164.746 |
| Prededuzione | | | | | | | |
| Spese di giustizia | - | 66.661 | - | 66.661 | - | 50.000 | 799.951 |
| Oneri preveducibili | - | - | - | - | - | - | 995.598 |
| Fondo rischi preveducibile | - | 666.667 | - | 666.667 | - | 666.667 | 13.561.791 |
| Totale prededuzione | - | 733.328 | - | 733.328 | - | 716.667 | 15.357.340 |
| Privilegio | | | | | | | |
| TFR | - | - | - | - | - | - | 7.848.452 |
| Fondo rischi generico | - | 222.222 | - | 222.222 | - | 222.222 | 2.000.000 |
| Debiti verso altri | - | - | - | - | - | - | 17.895.640 |
| Debiti verso fornitori | - | - | - | - | - | - | 275.026 |
| Debiti previdenziali | - | 4.167.075 | - | 4.167.075 | - | 4.167.075 | 29.169.522 |
| Debiti tributari quota capiente | - | - | - | - | - | - | 13.588.766 |
| Totale pagamento privilegiati | - | 4.389.297 | - | 4.389.297 | - | 4.389.297 | 70.777.406 |
| Nuova finanza per chirografari classe 1 | 775.533 | 775.533 | 775.533 | 1.551.066 | 1.395.959 | 930.639 | 7.755.328 |
| Chirografari classe 1 (obbligatoria erario) | | | | | | | |
| Erario degradato | - | 775.533 | - | 775.533 | - | 1.395.959 | 7.755.328 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 1 | - | 775.533 | - | 775.533 | - | 1.395.959 | 7.755.328 |
| Nuova finanza per chirografari classe 2 | 33.026 | 33.026 | 33.026 | 66.051 | 59.446 | 39.631 | 330.256 |
| Chirografari classe 2 (altri chirografari) | | | | | | | |
| Fondo rischi generico | - | 5.926 | - | 5.926 | - | 10.667 | 59.259 |
| Debiti verso fornitori | - | 9.873 | - | 9.873 | - | 11.848 | 98.729 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|----------------|---|-------------------|
| Debiti verso banche | - | 2.138 | - | 2.138 | - | 2.138 | - | 4.276 | - | 3.849 | - | 2.566 | - | 21.381 |
| Debiti infragruppo | - | 486 | - | 486 | - | 486 | - | 972 | - | 875 | - | 583 | - | 4.859 |
| Debiti tributari | - | 1.698 | - | 1.698 | - | 1.698 | - | 3.397 | - | 3.057 | - | 2.038 | - | 16.983 |
| Debiti previdenziali | - | 6.922 | - | 6.922 | - | 6.922 | - | 13.845 | - | 12.460 | - | 8.307 | - | 69.224 |
| Debiti verso altri | - | 5.982 | - | 5.982 | - | 5.982 | - | 11.964 | - | 10.767 | - | 7.178 | - | 59.819 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 2 | - | 33.026 | - | 33.026 | - | 33.026 | - | 66.051 | - | 59.446 | - | 39.631 | - | 330.256 |
| Nuova finanza per chirografari classe 3 | | 20.140 | | 20.140 | | 20.140 | | 20.140 | | 14.386 | | 8.632 | | 143.858 |
| Chirografari classe 3 (obbligatoria previdenza) | | | | | | | | | | | | | | |
| Previdenza degradata | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 14.386 | - | 8.632 | - | 143.858 |
| Totale pagamenti Chirografari Classe 3 | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 20.140 | - | 14.386 | - | 8.632 | - | 143.858 |
| TOTALE PAGAMENTI | - | 5.951.323 | - | 5.951.323 | - | 5.951.323 | - | 6.759.882 | - | 6.575.754 | - | 995.563 | - | 94.364.188 |
| FLUSSI DI CASSA DI PERIODO | - | 4.529.648 | - | 4.505.187 | - | 4.529.648 | - | 4.505.187 | - | 4.512.987 | - | 16.601 | | 30.000 |
| FLUSSI DI CASSA CUMULATO | | 18.099.611 | | 13.594.424 | | 9.064.776 | | 4.559.589 | | 46.602 | | 30.000 | | |
| ACCANTONAMENTI PREDEDUZIONE IMPEGNI SUCCESSIVI OMOLOGA | | | | | | | | | | | | | | |
| ACCANTONAMENTI PRIVILEGIATI IMPEGNI SUCCESSIVI OMOLOGA | | | | | | | | | | | | | | |
| RILASCIO IMPEGNI SUCCESSIVI (PREDEDUCIBILI) | | 733.328 | | 733.328 | | 733.328 | | 733.328 | | 716.667 | | 16.661 | | |
| RILASCIO IMPEGNI SUCCESSIVI (PRIVILEGIATI) | | 222.222 | | 222.222 | | 222.222 | | 222.222 | | 222.222 | | - | | |
| FLUSSI NETTI ACCANTONEMNTI IMP. SUCC. PRED. E PRIV. | | 14.277.411 | | 10.727.774 | | 7.153.676 | | 3.604.039 | | 29.941 | | 30.000 | | |

5. Fattibilità della proposta

Anche in considerazione degli elementi valutativi sopravvenuti dopo la presentazione della relazione ex art.172 L.F., il piano concordatario, con il verificarsi degli assunti del programma proposto, ha una astratta fattibilità, giuridica ed economica.

6. Confronto con l'alternativa fallimentare

A pagina 51 della Relazione giurata ex art. 160, co. 2, e 182 ter, co. 1, l. f. redatta

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

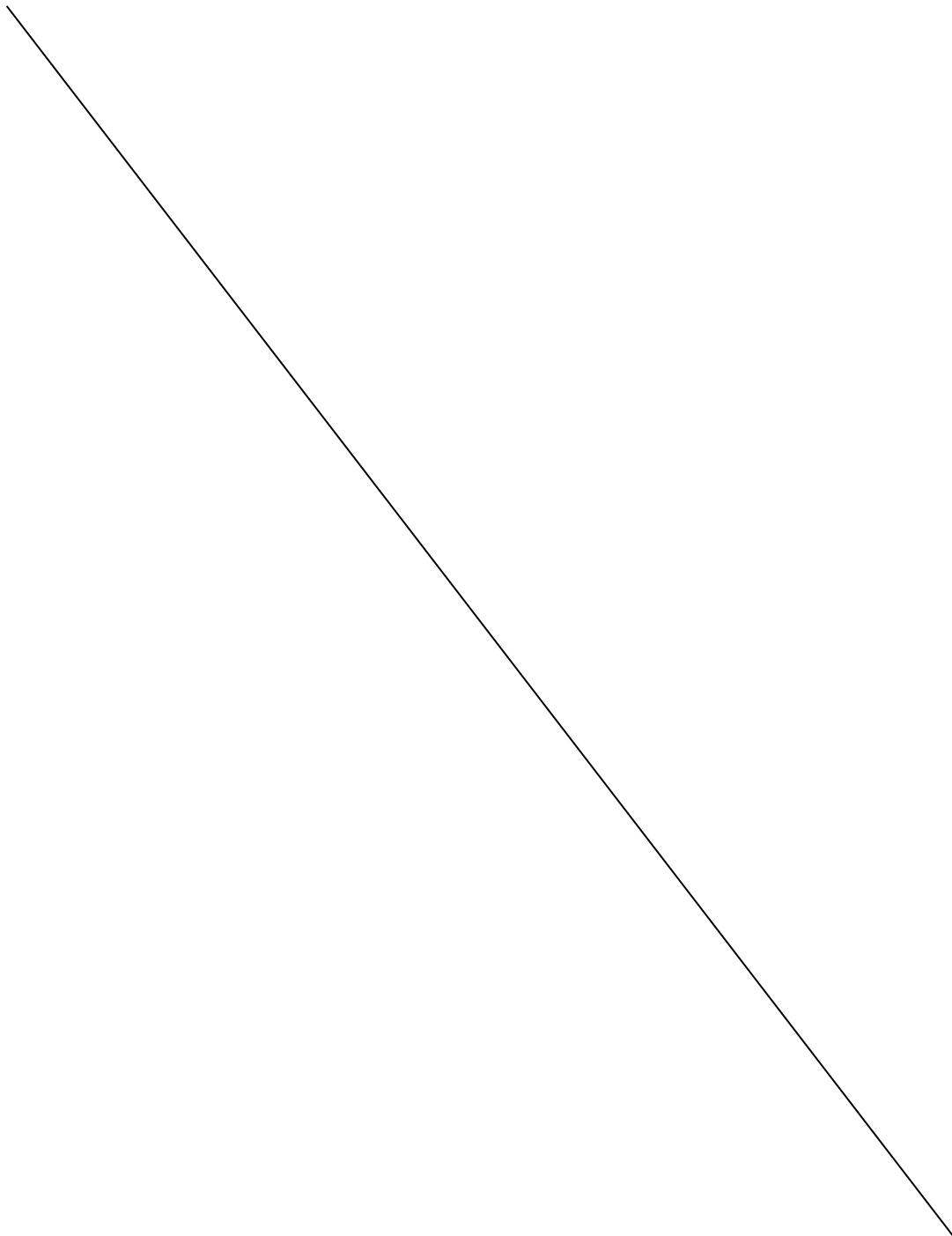
Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

dal dottor Paolo Longoni, viene esposto il seguente prospetto che riproduce il presunto valore di realizzo delle attività patrimoniali formanti le risorse per l'adempimento del concordato:



Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| ATTIVO | Saldo contabile al 24.4.19 | Somme spettanti ai creditori in caso di liquidazione | Somme spettanti ai creditori in caso di concordato |
|--------------------------------------|-------------------------------|---|---|
| Immobilizzazioni | | | |
| Immobilizzazioni immateriali | 87.186 | = | |
| Immobilizzazioni materiali | 211.584 | 153.056 | 145.416 |
| Immobilizzazioni finanziarie | 4.429.356 | 4.185.998 | 4.185.998 |
| Totale Immobilizzazioni | 4.728.127 | 4.339.054 | 4.331.414 |
| Attivo circolante | | | |
| Crediti commerciali | 61.719.949 | 61.440.005 | 61.440.005 |
| Crediti tributari | - | - | |
| Altri crediti | 15.307.734 | 1.096.914 | 1.096.914 ⁶ |
| Disponibilità liquide | 1.163.183 | 1.163.183 | 1.163.183 |
| Totale attivo circolante | 78.190.865 | 63.700.103 | 63.700.103 |
| Ratei e risconti attivi | 449.571 | = | = |
| TOTALE ATTIVO PATRIMONIALE | 81.872.061 | 68.039.157 | 68.031.516 |
| AUMENTO DI CAPITALE | | = | 3.500.000 |
| FLUSSI CONTINUITA' AZIENDALE | | = | 178.562 |
| TOTALE ATTIVO SOCIETA' | 81.872.061 | 68.039.157 | 71.710.079 |
| FINANZA ESTERNA | | | |
| APPORTI SOCI DISSEQUESTRO PER ERARIO | | = | 7.651.054 |
| NUOVA FINANZA PER ALTRI CHIRO | | = | 350553 |
| TOTALE FINANZA ESTERNA | | | 8.001.607 |
| TOTALE A FAVORE DEI CREDITORI | | 68.039.157 | 79.711.686 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Il prospetto pone in evidenza sia le fonti provenienti dalle attività patrimoniali sociali sia quelle di finanza esterna il cui apporto è condizionato all'omologa del concordato.

Le sole fonti delle attività patrimoniali sociali non consentono di soddisfare integralmente tutti i crediti privilegiati.

La suddivisione in classi dei creditori, così come prevista nel piano concordatario dalla società debitrice, con il degrado a chirografo dei crediti privilegiati tributari e previdenziali (che non troverebbero capienza dalla liquidazione dell'attivo patrimoniale sociale) e l'apporto di finanza esterna, consente, sebbene in minima parte, il pagamento sia dei crediti privilegiati tributari e previdenziali degradati a chirografo sia dei crediti chirografari originari.

Quindi, solo con l'eventuale omologa del concordato ed il conseguenziale apporto di finanze esterna potrà essere garantito ai creditori chirografari, sulla scorta dei dati esposti nel piano concordatario, il pagamento di una parte del loro credito.

Per tali argomentazioni appare ragionevole ritenere che sussista un interesse per i creditori, ed in particolare per i crediti privilegiati (tributari e previdenziali) degradati a chirografo e per i chirografari naturali, all'approvazione della proposta di concordato preventivo rispetto all'alternativa fallimentare.

L'adesione alla proposta di concordato consentirà, oltre agli immediati benefici fiscali da parte dei creditori (cfr. Cass., nn. 16330/2005, 9218/2011 e 8822/2012), tempi prevedibilmente più brevi per la liquidazione delle attività concordatarie (e soprattutto, più precisamente, per l'incasso dei crediti) con realizzi economici ragionevolmente più favorevoli. Oltre che con costi verosimilmente inferiori.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

La giurisprudenza della Corte di Cassazione¹, formatasi in relazione alla valutazione di convenienza che le norme previgenti affidavano al Tribunale, ha chiarito come il concetto di convenienza deve intendersi quale convenienza economica riferita tanto al grado soddisfacente che la procedura consente, quanto al tempo di attuazione della stessa.

7. Adunanza dei creditori e dichiarazioni di voto

7.1.- Circa l'adunanza e gli esiti della votazione si rinvia senz'altro, per brevità, alla relazione qui allegata.

E solo si riporta, sinteticamente, quanto segue.

7.2.- Considerati il voto favorevole dell'AdE e quello (per vero espresso prima dell'apertura dell'adunanza) contrario dell'INPS, laddove i rispettivi degni fossero tenuti separati (come indicato nella proposta di ALMA), vi sarebbero una classe favorevole ed una contraria:

| Favorevoli | Contrari | Astenuti | Totale |
|------------------|----------|-----------------|------------------|
| 608.957.912,97 € | - € | 69.668.253,92 € | 678.626.166,89 € |
| 89,734% | 0,000% | 10,266% | |
| Classe 1 | | | |

| Favorevoli | Contrari | Astenuti | Totale |
|------------|----------------|--------------|----------------|
| - € | 7.292.198,28 € | 512.573,35 € | 7.804.771,63 € |
| 0,000% | 93,433% | 6,567% | |
| Classe 3 | | | |

¹Cass. Civ. 12 Luglio 1991, n. 7790

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

Mentre, qualora (come indicato dal Tribunale in occasione dell'ammissione) i crediti degradati tributario e previdenziale fossero accorpati in una sola classe, attesa la maggiore consistenza del voto favorevole dell'AdE, la classe 1 dovrebbe intendersi complessivamente favorevole, come segue:

| Favorevoli | Contrari | Astenuti | Totale |
|------------------|----------------|-----------------|------------------|
| 608.957.912,97 € | 7.292.198,28 € | 70.180.827,27 € | 686.430.938,52 € |
| 88,714% | 1,062% | 10,224% | |
| Classe 1 | | | |

Ma allora in entrambi i casi sarebbe decisivo il voto della classe 2 (quella del chirografo originario), almeno alla luce del principio per il quale *“In tema di concordato preventivo la proposta è approvata solo se riporta il voto favorevole dei creditori che rappresentino la maggioranza dei crediti ammessi al voto e, in caso di suddivisione in classi, anche della maggioranza di queste, sicché, ove il concordato abbia previsto due sole classi di creditori, la proposta deve comunque ritenersi respinta se non sia stata raggiunta la maggioranza che, in questo caso, coincide con l'unanimità delle classi”* (Cass. Civ. Sez. VI – 1 Ord., 04/02/2020, n. 2424).

7.3.- A voler considerare, **tutti e soltanto**, i creditori della classe 2 come indicati nell'elenco dei creditori (tanto nella versione a corredo del piano quanto in quella rettificata dal CG) la proposta di concordato non risulta approvata.

Invero, (**tutti e soltanto**) i voti, nessuno escluso, riconducibili alla classe 2 e pervenuti tempestivamente ammontano ad € 10.090.350, importo che rappresenta una percentuale, rispettivamente, del 44,13% circa ovvero del 47,15% circa, a seconda che si assuma come base di calcolo l'importo totale come indicato da Alma o come ricostruito dal C.G.

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

7.4.- Vi sono tuttavia delle possibili variabili, capaci di incidere (talora pure in maniera determinante) sull'esito della votazione, da sottoporre necessariamente alla valutazione del Tribunale e che riguardano:

- a)** la validità dei voti favorevoli espressi prima dell'adunanza e non rinnovati successivamente;
- b)** l'incidenza della previsione dell'art. 174, co. 4, l.f., con riferimento ai crediti delle società direttamente ovvero indirettamente controllate ed al voto espresso da una di esse;
- c)** il voto ed il credito di 4.580.000,00, rispettivamente espresso e vantato dalla Almatax s.r.l., in quanto, per un verso, controllata da Alma nell'anno anteriore al deposito della domanda di concordato e, per altro verso, a sua volta debitrice verso Alma per un rilevante importo che, nella situazione a base del concordato, risulta integralmente svalutato anziché portato in compensazione;
- d)** il valore eventualmente da riconoscere al voto espresso da taluni creditori privilegiati, che però non hanno manifestato espressa rinuncia al privilegio;
- e)** la richiesta di Alma (successiva all'adunanza dei creditori), di espungere dall'elenco alcuni dei creditori chirografari dalla stessa inseriti;
- f)** la possibilità di considerare (ai fini delle maggioranze ed eventualmente del voto) la posizione di tutti o di alcuni fra i creditori potenziali, dunque non presenti nell'elenco nominativo dei creditori (neppure in quello rettificato dal CG) e nemmeno comparsi nel corso dell'adunanza ex art. 174 l.f. per sollecitare l'ammissione al voto da parte del G.D. ex art. 176

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

l.f. Tanto in particolare pure per la ragione che, ciononostante, alcuni di essi hanno successivamente fatto pervenire la loro manifestazione di voto.

7.5.- Le variabili appena richiamate sono riepilogate nella tabella che segue, con l'indicazione del luogo della Relazione sul voto in cui sono esaminate e della potenziale incidenza (positiva o negativa) di ciascuna tanto sul totale dei crediti aventi diritto quanto sulla misura dei voti favorevoli:

| VOCE | TOTALE CREDITI | VOTI FAVOREVOLI |
|---|---|---|
| Tutti i voti espressi tempestivamente, pure solo ante adunanza e comprese le controllate (elenco Alma) - § 4.1. | € 22.865.237 | € 10.090.350 |
| Tutti i voti espressi tempestivamente, pure solo ante adunanza e comprese le controllate (elenco C.G) - § 4.1. | € 21.400.036 | € 10.090.350 |
| POSSIBILI VARIAZIONI | (POSSIBILE INCIDENZA SUL) TOTALE CREDITI AMMESSI (+/-) | (POSSIBILE INCIDENZA SUI) VOTI FAVOREVOLI VALIDI (+/-) |
| Variazioni per esclusione dei voti espressi solo ante adunanza- § 4.2. | 0 | -€14.373,90 |
| Variazioni per esclusione dei voti delle controllate (senza Pallacanestro Trieste)- § 4.3. | -€ 1.840.496,00 | -€ 363.305,00 |
| Variazioni per esclusione dei voti delle controllate (con Pallacanestro Trieste)- § 4.3. | -€1.929.401,00 | -€ 363.305,00 |
| Variazioni per esclusione di Almatax (totale) - § 4.4. | -€ 4.580.000,00 | -€4.580.000,00 |
| Variazioni per esclusione di Almatax (parziale, nei limiti della possibile compensazione) - § 4.4. | -€2.899.000,00 | -€2.899.000,00 |
| Variazioni per inclusione dei voti espressi dai privilegiati (ante e post adunanza)- § 4.5. | +€110.858 | +€ 110.858 |
| Variazioni per inclusione dei voti espressi dai privilegiati (solo post adunanza)- § 4.5. | +€ 25.023,00 | +€ 25.023,00 |
| Variazioni per esclusioni richieste da Alma - § 4.6. | -€552.505,17 | 0 |
| Variazioni per inclusione dei creditori potenziali (votanti e non votanti)- § 4.7. | +€ 30.252.863,53 | +€ 18.176.672,63 |
| Variazioni per inclusione dei creditori potenziali (solo votanti) - § 4.7. | +€19.156.672,63 | +€ 18.176.672,63 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 1) Comby Service S.r.l. - § 4.7.1. | +€ 4.500.000,00 | +€ 4.500.000,00 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 2) Amministrazione giudiziaria Ruggia e Savini- § 4.7.2. | +€ 12.000.000,00 | +€ 12.000.000,00 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 3) Grandi Salumifici Italiani- § 4.7.3. | +€ 1.161.934,22 | +€ 1.161.934,22 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 4) Banca IFIS S.p.A. - § 4.7.4. | +€ 511.257,81 | +€ 511.257,81 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 5) BPM- § 4.7.5. | +€ 980.000,00 | 0 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: 6) Banca della Marca Soc. coop.- § 4.7.6. | +€ 496.036,44 | 0 |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: | +€ 3.003.362 | 0 |

Concordato Preventivo

ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli
 Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE
 Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO
 Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

| | | |
|---|---|---|
| 7) Fallimento Studio SMB S.r.l. - § 4.7.7 | | |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: | +€ 7.121.657,36 | 0 |
| 8) Fallimento Fincom S.r.l. - § 4.7.8. | | |
| Variazioni per inclusione del creditore potenziale: | +€ 475.135,70 | 0 |
| 9) Pallacanestro Trieste 2004 S.r.l. - § 4.7.9. | | |
| POSSIBILI VARIAZIONI | (POSSIBILE INCIDENZA SUL) TOTALE CREDITI AMMESSI (+/-) | (POSSIBILE INCIDENZA SUI) VOTI FAVOREVOLI VALIDI (+/-) |

8. Considerazioni conclusive e parere

Il C.G., riportandosi integralmente a quanto già esposto nel corso dell'*iter* concordatario, e segnatamente nella propria relazione ex art. 172 l.f. ed alle successive integrazioni, a proposito dei presupposti di ammissibilità della proposta concordataria, ritiene il concordato formalmente ammissibile, procedibile e fattibile.

Tuttavia, allo stato, il C.G. non può fare a meno di rilevare che la maggioranza dei voti favorevoli non risulta raggiunta.

E dunque **unicamente per l'ipotesi che un diverso esito della votazione sia determinato da eventuali modifiche**, che solo il Tribunale può disporre, dell'elenco dei creditori ammessi al voto in Classe 2 – mediante esclusione di (taluni fra) quelli contestati da Alma solo dopo l'adunanza e/o l'inclusione di (taluni fra) quelli che hanno votato favorevolmente pur senza essere inseriti nell'elenco e senza aver chiesto di essere ammessi al voto in occasione dell'adunanza medesima – ed insomma **sotto questa condizione** esprime

PARERE FAVOREVOLE

all'omologazione del concordato da parte del Tribunale.

Quanto sopra risulta espresso in virtù di ciò che appare, ad oggi, conosciuto, con riserva di segnalare nel corso del giudizio di omologazione, al Tribunale ed ai

Concordato Preventivo
ALMA S.p.A. Agenzia per il lavoro - n. 8/2019

Tribunale di Napoli

Giudice Delegato: Cons. Dottor Edmondo CACACE

Commissario Giudiziale: Prof. Avv. Nicola RASCIO

Coadiutore del Commissario Giudiziale: Dottor Massimo ZENO

creditori, eventuali elementi utili che dovessero essere acquisiti nel prosieguo.

E ferma la disponibilità a rendere ogni chiarimento o approfondimento che risultasse opportuno.

Con osservanza

Napoli, 18.03.2021

prof. avv. Nicola Rascio

Commissario Giudiziale

dott. Massimo Zeno

Coadiutore